

<https://doi.org/10.30629/2618-6667-2021-19-3-113-123>

XVII Съезд психиатров России (совместно с международным конгрессом Всемирной психиатрической ассоциации) «Интердисциплинарный подход к коморбидности психических расстройств на пути к интегративному лечению», 15–18 мая 2021 года, Санкт-Петербург

Михайлова Н.М., Каледа В.Г., Ключник Т.П., Зверева Н.В., Рощина И.Ф., Солохина Т.А.
ФГБНУ «Научный центр психического здоровья», Москва, Российская Федерация

Резюме

Цель: представить обзор докладов, прозвучавших на съезде по основным проблемам клинической и биологической психиатрии. **Обсуждение и заключение:** представительный форум отечественных психиатров и наркологов, психотерапевтов и психологов, организаторов психиатрической помощи и ведущих ученых в области клинической и биологической психиатрии проведен совместно с региональным конгрессом Всемирной психиатрической ассоциации (ВПА). Тематическое разнообразие докладов соответствовало основной проблеме, отраженной в названии съезда. Возможность ознакомления и обсуждения достижений в научной и практической деятельности коллег и представления собственных данных составляет основу подведения итогов и обозначения перспектив охраны психического здоровья населения на современном уровне знаний и с использованием результативных технологий.

Ключевые слова: XVII Съезд психиатров России; региональный конгресс ВПА

Для цитирования: Михайлова Н.М., Каледа В.Г., Ключник Т.П., Зверева Н.В., Рощина И.Ф., Солохина Т.А. XVII Съезд психиатров России (совместно с международным конгрессом Всемирной психиатрической ассоциации) «Интердисциплинарный подход к коморбидности психических расстройств на пути к интегративному лечению», 15–18 мая 2021 года, Санкт-Петербург. *Психиатрия*. 2021; 19(3):113–123. <https://doi.org/10.30629/2618-6667-2021-19-3-113-123>

Конфликт интересов отсутствует

113

XVII Congress of Russian Psychiatrists (Together with the Regional Congress of the World Psychiatric Association) “Interdisciplinary Approach to Comorbidity of Mental Disorders on the Way to Integrative Treatment”, 2021 May 15–18, Saint Petersburg

Mikhaylova N.M., Kaleda V.G., Klyushnik T.P., Zvereva N.V., Roshchina I.F., Solokhina T.A.
FSBSI “Mental Health Research Centre”, Moscow, Russian Federation

Summary

The aim of the paper was to provide an overview of the reports presented at the congress on the main problems of clinical and biological psychiatry. **Discussion and conclusion:** A representative forum of domestic psychiatrists and narcologists, psychotherapists and psychologists, organizers of psychiatric care and the leading scientists in the field of clinical and biological psychiatry was held together with the Regional Congress of the World Psychiatric Association (WPA). The thematic diversity of the reports corresponded to the main problem, reflected in the title of the congress. The opportunity to review and discuss achievements in scientific and practical activities of colleagues and to present their own data was the basis for summing up and identifying the prospects for protecting the mental health of the population at the current level of knowledge and using effective technologies.

Keywords: XVII Congress of Russian Psychiatrists; WPA Regional Congress

For citation: Mikhaylova N.M., Kaleda V.G., Klyushnik T.P., Zvereva N.V., Roshchina I.F., Solokhina T.A. XVII Congress of Russian Psychiatrists (Together with the Regional Congress of World Psychiatric Association) “Interdisciplinary Approach to Comorbidity of Mental Disorders on the Way to Integrative Treatment”, 2021 May 15–18, Saint Petersburg. *Psychiatry (Moscow) (Psikhiatriya)*. 2021; 19(3):113–123. <https://doi.org/10.30629/2618-6667-2021-19-3-113-123>

There is no conflict of interest

По известным причинам, связанным с эпидемиологической обстановкой во время пандемии COVID-19, проведение XVII Съезда психиатров России было отложено почти на два года. Профессиональный форум российских врачей-психиатров и исследователей

в области клинической и биологической психиатрии состоялся в мае 2021 г. По традиции участниками съезда стали представители всех психиатрических специальностей — общие психиатры, наркологи, психотерапевты и клинические психологи, организаторы

психиатрической помощи, специалисты в области детской и гериатрической психиатрии, ученые, занятые прикладными и фундаментальными исследованиями, разработкой психофармакотерапии и трансляцией достижений науки в клиническую практику и преподаванием психиатрии. Съезд был тщательно организован Российским обществом психиатров (РОП) и проводился в гибридном формате — офлайн и онлайн, объединив несколько тысяч участников со всех уголков России и стран ближнего и дальнего зарубежья.

XVII Съезд психиатров России проходил одновременно и совместно с региональным конгрессом Всемирной психиатрической ассоциации (ВПА), что само по себе усиливает значимость этой встречи и взаимный интерес ее участников к опыту не только соотечественников, но и зарубежных коллег.

Председательствовать на открытии съезда и пленарном заседании было поручено вице-президенту РОП доктору мед. наук О.В. Лиманкину, одному из лучших топ-менеджеров в организации служб психиатрической помощи, исследователю научных основ организации специализированной помощи. Честь открыть съезд по праву была предоставлена президенту РОП проф. Николаю Григорьевичу Незнанову. Его поддержали с обращениями в адрес участников съезда директора крупнейших НИИ психиатрии: проф. Т.П. Ключник, З.И. Кекелидзе, академик Н.А. Бохан.

С приветственным словом в адрес участников съезда обратился президент ВПА проф. Афзал Жавед (Великобритания). Теплые слова приветствия прозвучали в онлайн-выступлении Хелен Херрман (Австралия), недавнего президента ВПА. Интереснейшую перспективу развития психиатрии в нетривиальной форме и остроумных выражениях представила избранный будущий президент ВПА Данута Вассерман (Швеция), отметив место российской психиатрии в глобальном развитии этой области медицины. С особой гордостью отечественные психиатры встретили слова приветствия проф. П.В. Морозова, генерального секретаря ВПА.

Дружными почтительными аплодисментами поздравили участники съезда недавнего юбиляра Анатолия Болеславовича Смулевича. Ответные слова патриарха отечественной психиатрии академика А.Б. Смулевича содержали краткую, но, как всегда, емкую оценку состояния и будущие задачи психиатрии в стране и в мире.

Трибуна съезда, организованного РОП, была предоставлена на открытии Н.В. Треушниковой, президенту Союза охраны психического здоровья, а также Ю.С. Савенко, президенту Независимой ассоциации психиатров, существующей в России уже 30 лет.

Прозвучавшие на пленарном заседании выступления содержали не только достижения за межсъездовский период, но и прозрачное отображение давно существующих и недавно назревших проблем. В лекции члена-корреспондента РАН проф. З.И. Кекелидзе исчерпывающим образом представлены статистические показатели деятельности психиатрической службы

страны, разносторонне продемонстрированы результаты ее оптимизации. Обратила на себя внимание констатация сокращения кадровых ресурсов, а в диагностическом распределении регистрируемой психической патологии — явный и ставший уже критическим недоучет некоторых форм психической патологии, в частности деменции при болезни Альцгеймера и ассоциированных с ней расстройств. Совместная лекция проф. Т.П. Ключник и академика А.Б. Смулевича содержала изложение новой концепции патогенеза шизофрении, объединившей достижения клинической и биологической психиатрии в изучении позитивных и негативных расстройств и их взаимоотношений.

Открытую оценку состояния психиатрии в России и в мире представил генеральный секретарь ВПА проф. П.В. Морозов, указав на малопримлемый для отечественной психиатрии отход от клинической и психопатологической оценки психических расстройств. Петр Викторович отметил тенденцию к игнорированию исторически упроченных представлений об основных симптомах, в частности шизофрении, ослабление академического интереса к психиатрии как к врачебной специальности и некоторые другие изменения, заставляющие всерьез задуматься над перспективами психиатрии и положением пациентов, вверенных заботам современных психиатров. В числе других проблем автор доклада указал на необходимость и неизбежность развития культуральных подходов к изучению психических нарушений и их коррекции. Неслучайной иллюстрацией к этому тезису стал доклад академика Н.А. Бохана, демонстрирующий специфику и достижения в области охраны психического здоровья населения Сибири и Дальнего Востока в ситуации пространственного развития этих этнотерриториальных регионов нашей многонациональной и мультикультуральной страны.

Неизменный интерес участников съезда вызвала лекция проф. С.Н. Мосолова, в которой скрупулезно структурированно и убедительно отражена другая сторона актуальной ситуации в психиатрии, касающаяся состояния психофармакотерапии, стагнации в разработке новых лекарственных препаратов. Утверждая недостаточную специфичность действия лекарств и одновременно гетерогенность диагностических категорий, в отношении которых они назначаются, автор находит выход из создавшегося положения в поиске биомаркеров и переходе к так называемой «точной медицине». Этому способствует, по мнению С.Н. Мосолова, изменение парадигмы в психиатрии в сторону более точной диагностики и выделения эндофенотипов, к переходу от купирующей терапии к превентивной, воздействию на уровне нейрональных сетей с использованием прижизненного мониторинга методами нейровизуализации, расширением спектра нелекарственных методов терапии и других современных подходов.

Еще одна сторона модернизации отечественной психиатрии рассмотрена в лекции проф. Н.Г. Незнанова, посвященной определенному прорыву

в коммуникационных технологиях в медицине. Рассмотрено использование телепсихиатрии с самыми разными задачами, не только обусловленными ограничениями вследствие эпидемиологической обстановки, но и несомненными перспективами для клинической практики и научных разработок в психиатрии, в том числе эпидемиологической, организационной и биологической.

Как отмечали в последующем участники форума, каждое из секционных заседаний заслуживало внимания. Блестящая организация и техническое оснащение позволяли желающим «перемещаться» из одной аудитории в другую, не пропуская интересующих докладов. Даже обаяние северной столицы не могло ослабить напряженного интереса участников съезда к долгожданной встрече с лидерами отечественной психиатрии и коллегами.

Доклады секции, посвященной шизофрении, включали обсуждение вопросов раннего выявления и особенностей коморбидных расстройств при данном заболевании.

Особое внимание было уделено вопросам поиска предикторов начала шизофренического процесса и биологических маркеров, коррелирующих с острой формой заболевания и эффективностью лечения, что было отражено в докладах профессоров В.Г. Каледы, Н.Н. Петровой.

Отдельной темой для обсуждения стали особенности когнитивного функционирования больных шизофренией. Обсуждалась неоднородность когнитивных нарушений у пациентов с шизофренией и расстройствами шизофренического спектра (М.В. Карякина), были представлены данные о соотношении выраженности когнитивных нарушений и уровня активности магно- и первоклеточных нейронных систем на разных этапах шизофренического процесса (Е.Р. Исаева).

Обсуждались аспекты шизофренических расстройств позднего возраста, был представлен взгляд на позднюю шизофрению как на нейробиологический синдром (Е.И. Пальчикова).

Рассматривалась проблема коморбидности шизофрении и иных болезненных состояний. Были представлены актуальные данные о депрессивных расстройствах у больных приступными и непрерывнотекущими формами шизофрении, о частоте их встречаемости и особенностях лечения (М.А. Новицкий).

Клинико-иммунологические особенности течения заболевания у ВИЧ-инфицированных и специфику психофармакотерапии расстройств шизофренического спектра у данной когорты пациентов осветил Д.А. Полянский.

В заключение проф. Г.М. Усов рассмотрел динамику назначения антипсихотиков при купирующей терапии шизофрении за последние 20 лет, обратив внимание на тенденцию к назначению монотерапии атипичными антипсихотиками и все большее распространение их пролонгированных форм.

В рамках отдельной секции биологической терапии был рассмотрен ряд вопросов использования биомаркеров в диагностике и терапии психических расстройств. В центре обсуждения находилась проблема резистентности при лечении шизофрении и способы ее преодоления. Обсуждался как комплексный дифференцированный подход к решению проблемы резистентности в психиатрии (А.А. Шмилович), так и клинико-биологические характеристики терапевтической резистентности при шизофрении, в частности динамика уровня биологических маркеров общего и специфического воспаления и повреждения тканей ЦНС (М.В. Иванов). Обсуждались методики преодоления резистентности с помощью ЭСТ. Было отмечено, что, несмотря на высокую эффективность и безопасность, в результате стигматизации и малого количества представленных в РФ миорелаксантов метод не получает должного распространения (Э.Э. Цукарзки; Д.С. Зубов). При этом в докладе Т.В. Докукиной был приведен случай назначения ЭСТ при эпилепсии в анамнезе, Д.С. Зубов представил данные исследования применения ЭСТ при резистентной шизофрении и указал на ряд биологических показателей, динамика которых подтверждает эффективность ЭСТ у данной когорты больных. В качестве эффективной меры оптимизации антипсихотической терапии рассматривалась процедура терапевтического лекарственного мониторинга, исследованная на модели становления ремиссии после манифестного психотического приступа, перенесенного в юношеском возрасте (Д.В. Тихонов).

Ряд докладов касался оптимизации терапии с помощью различных видов неинвазивных воздействий на нервную систему. Была дана комплексная современная оценка возможностей применения неинвазивной стимуляции нервной системы, описаны ее разновидности — транскраниальная магнитная стимуляция, транскраниальная электрическая стимуляция (А.В. Федотовских); освещены особенности лечения депрессивных расстройств с применением технологии неинвазивной стимуляции головного мозга в сочетании с лекарственной терапией и в качестве монотерапии (М.И. Тукало); ЭЭГ-предикторы терапевтического ответа на комбинированную терапию, включающую проведение транскраниальной магнитной стимуляции (Е.В. Изнак).

Также обсуждались особенности лечения и диагностики расстройств депрессивного и астенического спектра. Была представлена типология астенических расстройств в ремиссии шизофрении, ряд клинико-биологических характеристик астенических расстройств (А.В. Якимец). Д.В. Устюжанин описал опыт терапии больных шизофренией с астеническим синдромом ядросодержащими клетками пуповинной крови с оценкой моделей активации мозга с использованием функционального МРТ. Рассматривались особенности применения антидепрессантов у пациентов с сопутствующей соматической патологией, обсуждались вопросы сочетания эффективности и безопасности

данной группы препаратов, а также их влияние на течение соматических заболеваний (М.Ю. Попов).

В рамках обсуждения методов лекарственной терапии затрагивались характеристики инновационных препаратов, сочетающих в себе высокую селективность и безопасность, воздействующих как на дофаминергическую систему (проф. Н.Н. Петрова), так и на ГАМК-рецепторы (Т.В. Шушпанова). На модели панического расстройства и посттравматического стрессового расстройства была рассмотрена эффективность применения медицинского ксенона (А.П. Добровольский). Проф. А.Б. Шмуклер описал динамику развития представлений о биполярном аффективном расстройстве и возможности улучшения качества диагностики и терапии данного заболевания.

Были рассмотрены и общепсихиатрические вопросы, связанные с лекарственной терапией. Поднимался вопрос о высокой частоте назначения психофармакотерапии людям без выраженных психических расстройств и правомерности подобных назначений (В.Д. Менделевич). Были затронуты вопросы соотношения адаптационных характеристик с качеством терапии больных шизофренией (А.В. Семке).

Фундаментальные аспекты психических заболеваний обсуждались в рамках симпозиума «Биологическая психиатрия», а также на заседаниях, посвященных клиническим исследованиям, в том числе кататонии, депрессии, негативным, психосоматическим и когнитивным расстройствам и др. Это свидетельствует о возрастающем интересе клиницистов к биологическим исследованиям, а также к проблеме потенциального использования некоторых биологических маркеров в клинической практике.

Проблема использования биомаркеров (иммунологических, биохимических, нейровизуализационных и др.) рассматривалась в докладах В.Г. Каледы, Н.Н. Петровой, Г.Э. Мазо, Я.Б. Федоровой, Т.В. Жилиевой, Т.П. Ключник и др. Докладчики отмечали, что несмотря на нозологическую неспецифичность, ряд иммунологических и биохимических маркеров демонстрируют свою эффективность в объективной оценке тяжести патологического состояния пациентов и оценке результатов терапии. Очевидно, что для более широкого использования биомаркеров в клинической практике необходима их валидация с использованием подходов доказательной медицины.

Достаточно высокий процент нонреспондеров среди больных такими тяжелыми, социально значимыми психическими расстройствами, как депрессия и шизофрения, определяет необходимость оптимизации персонализированной терапии. Одним из направлений такой оптимизации является ранний прогноз течения заболевания и терапевтического ответа. На онлайн-симпозиуме «Нейробиологические показатели прогноза течения и терапевтического ответа в психиатрии» были продемонстрированы прогностические возможности ряда нейробиологических показателей в клинике психиатрии. В докладе доктора биол. наук

И.С. Лебедевой были описаны возможности прогноза с помощью методов нейровизуализации у больных эндогенными психозами и лиц из групп риска. В докладе А.Ю. Архипова и доктора биол. наук, проф. В.Б. Стрелец было показано, как процессы элиминации синапсов отражаются в нейрофизиологических параметрах у больных шизофренией, что имеет прямое отношение к прогнозу течения заболевания и эффективности терапии. В докладе канд. биол. наук Е.В. Изнак и соавт. были представлены данные об ЭЭГ-показателях прогноза терапевтического ответа на комбинированную терапию, включающую транскраниальную магнитную стимуляцию (ТМС), у больных фармакорезистентной депрессией.

В докладе проф. Т.П. Ключник и академика РАН А.Б. Смулевича была представлена клинико-биологическая концепция шизофрении, рассматривающая нейровоспаление, реализующееся на фоне специфической генетической предрасположенности, в качестве ключевого патогенетического звена развития психопатологической симптоматики при шизофрении. Эта концепция устанавливает новую парадигму взаимосвязи позитивных и негативных расстройств в общем психопатологическом пространстве шизофрении, позволяет уточнить некоторые общие положения, относящиеся к фармакотерапии шизофрении и купированию негативных расстройств, а также является основой для разработки новых подходов к ранней диагностике, клиническому и социальному прогнозу. Представленная концепция впервые использует данные биологических исследований для верификации и обоснования ряда представлений из области теоретической психиатрии.

Большое внимание было уделено анализу современных молекулярно-генетических и цитогенетических исследований. В докладе проф. В.Е. Голибет и соавт. отмечено, что растущее использование геномных и постгеномных технологий в психиатрической генетике свидетельствует о переходе исследований в этой области на новый уровень, позволяющий с большой уверенностью судить об оценке риска, а также биологических механизмах психических заболеваний. Предложена стратегия геномного и постгеномного исследований клинических особенностей шизофрении, которая предусматривает использование показателей полигенного риска для формирования выборок для поиска редких экзомных мутаций, редких энхансерных мутаций, эпимутаций и транскриптомного анализа. Сотрудниками лаборатории молекулярной генетики и цитогеномики мозга имени проф. Ю.Б. Юрова был сделан доклад на тему «Персонализированная психиатрическая генетика: определение процессов-кандидатов нарушения психики». В докладе был охарактеризован новый подход к поиску генетических причин нарушения психики, а также обозначена роль геномной нестабильности в патогенезе болезней мозга.

Также в рамках программы съезда был организован круглый стол Российского национального консорциума по психиатрической генетике «Психиатрическая

генетика сегодня: современная транснозологическая парадигма в национальных мультицентровых проектах». В представленных докладах особое внимание было уделено современным взглядам на взаимоотношения генотип–фенотип при изучении психических заболеваний. Подчеркивалась необходимость более широкого использования трансдиагностических исследований, основанных на оценке генетических корреляций по данным полногеномного анализа ассоциаций для различных психических заболеваний. Также обсуждались проблемы адекватного психиатрического фенотипирования, клиническая верификация фенотипирования в рамках популяционных генетических исследований, критерии и методология построения психиатрического фенотипа в онлайн-исследованиях неклинической популяции, методологические и организационные проблемы при психиатрическом фенотипировании больших когорт. Сделан вывод о необходимости расширения генетических исследований психических заболеваний в рамках национальных мультицентровых проектов.

В рамках съезда психиатров специализированная секция детско-подростковой психиатрии была посвящена разным аспектам клинической практики и научных разработок. Заседание проводилось в два приема и продолжалось в течение полного рабочего дня 16 мая в отеле «Санкт-Петербург», всего заслушано и обсуждено 22 доклада. Работа велась как офлайн (большинство докладов), так и онлайн (несколько сообщений). В президиуме были ведущие специалисты — И.В. Макаров, Ю.С. Шевченко, М.А. Бебчук, В.Э. Пашковский, С.В. Гречаный. Обсуждались разные важные для актуального состояния детской и подростковой психиатрии темы. Участники — психиатры и специалисты смежных направлений из семи регионов России (Москва, Санкт-Петербург, Киров, Краснодар, Омск, Ростов-на-Дону, Якутск) и двух стран ближнего зарубежья (Узбекистан, Белоруссия).

Заседание открывалось докладом сотрудников ФГБНУ НЦПЗ Н.В. Симашковой и М.В. Иванова «Раннее выявление нарушений психического развития в детстве (эпидемиология, профилактика, реабилитация)». Этот доклад задал тему обсуждения ранних нарушений и их своевременного выявления, в том числе это касается и расстройств аутистического спектра. Данная тема поднималась также в докладах В.Э. Пашковского «Критическая оценка понятия “расстройство аутистического спектра”», Н.В. Устиновой и М.А. Бебчук «Организация интердисциплинарной медицинской помощи детям с расстройствами аутистического спектра: обоснование, проблемы и перспективы», также в докладах коллег из Краснодара. В этих докладах затрагивались ключевые проблемы, связанные с РАС: частота встречаемости, особенности диагностики, оказания всех видов помощи, специализированные техники работы, проблема междисциплинарного сотрудничества специалистов, социальные аспекты, ответы на вызовы со стороны СМИ и родительских сообществ.

Были затронуты новые и актуальные в социальном плане проблемы, связанные с гендерной идентичностью подростков, этому посвящен доклад А.В. Дьяченко с коллегами из Ростова-на-Дону «Психопатология нарушений половой идентификации у подростков с расстройствами шизофренического спектра», где обсуждалась «гендерная дисфория» у современных подростков, обозначалась ее специфика при расстройствах круга шизофрении и вне его. Обсуждались проблемы суицидального поведения подростков в докладе коллег из Ташкента С.Б. Бабарахимовой и В.К. Абдуллаевой «Особенности мотивации суицидального поведения подростков с депрессивными расстройствами». В нескольких докладах затрагивались традиционные темы лечения, коморбидности, диагностики, сопровождения, социальных проблем у пациентов с расстройствами круга шизофрении в детском и подростковом возрасте, национальной специфики заболевания на примере анализа этого вида патологии в Якутске у коренных жителей и русских (О.П. Шакова, Е.В. Корень, Т.Е. Блинова и соавт. и др.). Значимые современные темы зависимости, прежде всего в интернет-пространстве, освещены в докладах В.Л. Малыгина «Биопсихосоциальная модель формирования интернет-зависимости у подростков и дифференцированные подходы к ее терапии» и Л.О. Пережогина «Лечение зависимости от персонального компьютера, интернета и мобильных устройств, обеспечивающих доступ в сеть». Вопросы нарушений пищевого поведения, оппозиционного поведения детей и подростков обсуждались в докладах коллег из Беларуси. О новых направлениях мультидисциплинарной работы специалистов было сообщено в докладе группы ученых из НЦПЗ, посвященном теме оценки когнитивного развития детей, зачатых с помощью современных технологий (ЭКО, ВРТ). Откликом на современную историю пандемии и работы специалистов-психиатров в этих условиях было информативное сообщение «Особенности телемедицинской помощи в модели “пациент–врач” в детской психиатрии», сделанное О.З. Хайретдиновым. Символично, что этот доклад завершал заседание секции. Особенностью всего рабочего дня было обсуждение, иногда очень горячее, тонких и сложных вопросов детско-подростковой психиатрии на современном этапе.

Психологические аспекты обсуждались на секции «Психологические механизмы этиологии, патогенеза и терапии психических расстройств» под председательством А.А. Александрова, Т.А. Караваевой и С.Л. Соловьевой. Доклады были посвящены ситуативному подходу в психодиагностике (С.Л. Соловьева, Санкт-Петербург), гештальт-подходу в терапии и супервизии специалистов (М.Ю. Городнова, Санкт-Петербург), проблемам психотерапии уделялось внимание в докладе А.А. Александрова (Санкт-Петербург) и лекции Г.Л. Исуриной (Санкт-Петербург), корифея отечественной психотерапии. Интерес вызвали сообщения о проблемах частной психотерапевтической практики (Л.Л. Третьяк, Санкт-Петербург), вопросах преодоления

резистентности в психотерапии (Я.А. Кочетков, Москва). Новые представления о соотношении приверженности к лечению и внутренней картины болезни были изложены в докладе В.А. Урываева (Ярославль). Яркое выступление И.В. Добрякова (Санкт-Петербург) было посвящено первичной профилактике расстройств супружеских отношений, вопросам низкой мотивации к деторождению. Доклады обсуждались, возникали интересные дискуссии по вопросам, затронутым в общении.

16 и 17 мая на базе НМИЦ ПН им. В.М. Бехтерева проходили заседания в рамках секции «Актуальные проблемы и направления развития психотерапии и медицинской психологии». В двух заседаниях выступили докладчики из разных регионов России и также из Республики Беларусь и Польши. Ведущими были В.В. Бочаров, С.Л. Соловьева и др. Обсуждались как юридические и организационные аспекты работы медицинских психологов, вопросы стандартизации деятельности (Ю.П. Зинченко, Е.Р. Исаева и др.), так и материалы экспериментально-психологических исследований в области геронтопсихологии (Н.М. Залуцкая и соавт., Санкт-Петербург), классической патопсихологии и психотерапии (Е.К. Агеенкова и др., Беларусь–Польша; В.В. Бочаров и соавт., Санкт-Петербург, и др.). Интересные темы поднимались в докладах С.В. Воликовой и Е.Н. Горшковой (Москва) про речевой перфекционизм у лиц с заиканием, а также в сообщении О.Д. Пуговкиной о семейной коммуникации и склонности к руминации у больных депрессией. Много вопросов и горячее обсуждение вызвал доклад «Исследование функции обоняния у пациентов шизофренического спектра», представленный Н.Г. Дмитриевой и соавт. из НЦПЗ. Не оставили равнодушными слушателей и сообщения о работе с родственниками гематоонкобольных (Д.Н. Миклин и соавт. из Ижевска), а также проблемы психотерапии и профилактики декомпенсаций пограничного расстройства личности (Д.В. Романов, Самара). Представлены клинические анализы уникальных случаев, а также материалы больших и пилотных клинико-психологических исследований с применением как психометрических, так и проективных и классических пато- и нейропсихологических средств диагностики наряду с экспериментальными. Все сделанные доклады показывают реальное взаимодействие коллег психиатров и медицинских психологов в исследовательской, научно-практической и сугубо практической сферах работы по охране психического здоровья.

18 мая онлайн был проведен круглый стол «Современные тенденции развития клинической психологии и психотерапии в мире и России» под руководством проф. А.Ш. Тхостова (Москва) и Е.Р. Исаевой (Санкт-Петербург). В своем докладе «Клиническая психология и психотерапия: зоны пересечения и различия» А.Ш. Тхостов подчеркнул существующие различия в организации работы клинических психологов в России и в других странах, сделал акцент на различиях в подходах и понятийном аппарате в отечественной

и западной клинической психологии и психотерапии, на трудностях преодоления этих различий. В докладе проф. А.Б. Холмогоровой и О.Д. Пуговкиной (Москва) «Психотерапия и психологическое консультирование в эпоху интернета» авторы представили современное исследование особенностей проведения психотерапии и консультирования в формате онлайн, подчеркнув положительные и проблемные стороны этих новых видов работы клинических психологов. Проф. Н.А. Сирота (Москва) подробно обосновала необходимость работы клинических (медицинских) психологов с пациентами в соматической клинике. Проф. О.С. Ковшова (Самара) отметила проблемы подготовки клинических психологов для работы в медицинской реабилитации неврологических и соматических заболеваний. Интересным было сообщение М.А. Лавровой и А.А. Печеркиной (Екатеринбург) об использовании новых современных мобильных психологических приложений в психотерапии и психологическом консультировании. Проф. Ф.С. Сафуанов (Москва) представил современные проблемы одного из важнейших направлений клинической психологии — экспертного клинко-психологического исследования в связи с задачами судебной экспертизы. Еще одна важная проблема клинической психологии обсуждалась в сообщении канд. психол. наук А.С. Нелюбиной (Москва) — о психологических причинах низкой приверженности лечению у пациентов с соматической патологией. Проф. Т.С. Бузина (Москва) привлекла внимание участников круглого стола к сложностям самоидентификации клинических психологов, работающих в медицине. В заключение проф. Е.Р. Исаева (Санкт-Петербург) поставила вопросы о необходимости разработки методических рекомендаций для работы клинических (медицинских) психологов в различных областях медицины. Для осуществления этой чрезвычайно важной задачи была сформирована группа ведущих специалистов.

На съезде психиатров обсудили законопроект о психологической помощи.

Неизменно актуальные проблемы гериатрической психиатрии рассмотрены не менее чем на трех секциях. Эту серию заседаний открыл симпозиум, посвященный памяти недавно ушедшего от нас профессора Льва Саввича Крылова, известного в стране и мире клин-циста-исследователя в области психиатрии позднего возраста. Каждый из докладов отличался дискуссионностью рассмотренных вопросов. Нехватка мест в небольшой аудитории не ослабила интереса участников, многие слушали стоя доклады ведущих геронтопсихиатров по животрепещущим проблемам. Проф. Н.Г. Носачев на примере синдрома деменции обсудил плюсы и минусы отнесения этой патологии и к психиатрии, и к неврологии, охарактеризовав институциональный и правовой дискурс принципа демаркации клинических нейронаук. Очень большой интерес вызвал доклад проф. Ю.И. Полищука о широко обсуждаемом в последние годы синдроме старческой астении. Указав на дискуссионный характер этого обозначения, автор

убедительно аргументировал его неточность и предложил ограничивать во избежание диагностической путаницы использование психиатрической терминологии для строго соответствующих ей состояний. Председатель симпозиума и его организатор доктор мед. наук Л.Е. Пищикова всесторонне охарактеризовала социальные, правовые, организационные аспекты оказания помощи больным деменцией, обосновав приоритетную роль геронтопсихиатров в длительном ведении этих больных. Значимость психосоциальных факторов в проявлениях деменции на разных этапах заболевания отражена в докладе проф. А.П. Сиденковой (Екатеринбург), основанном на многолетнем опыте работы с больными деменцией. Интересный аспект работы с больными деменцией представлен в сообщении О.С. Сердюк об опыте комплаенс-терапии когнитивных расстройств у лиц пожилого и старческого возраста.

Тематическое разнообразие стало отличительной чертой еще одного мемориального симпозиума «Психические расстройства при органических заболеваниях головного мозга, нейродегенеративных заболеваниях», посвященного памяти основоположника геронтологии и гериатрии В.Г. Коренчевского. Доклады представителей самых разных специальностей объединяла сквозная тема актуальности проблем позднего возраста — от патологии эндотелия (О.В. Гончаров и соавт., Санкт-Петербург) до различных аспектов когнитивного снижения (А.А. Рубель и соавт., Санкт-Петербург; А.П. Сиденкова и соавт., Екатеринбург; И.В. Колыхалов, Москва) и др. Специальное внимание уделено докладчиками когнитивному снижению при цереброваскулярной патологии (И.В. Напалков и соавт., Омск; И.В. Хяникайнен и соавт., Петрозаводск), при опухолевом поражении критических зон мозга (Ю.Г. Сиднева и соавт., Москва), при ВИЧ-инфекции (Н.Б. Халезова и соавт., Санкт-Петербург). Результаты предварительного анализа влияния новой коронавирусной инфекции и связанных с ней ограничений на психическое состояние пожилых людей представлены в сообщении Н.А. Гомязковой и соавт. (Санкт-Петербург). Неизменно актуально в докладах были освещены проблемы доступности специализированной психогериатрической помощи (С.С. Одарченко и соавт., Омск; Л.А. Бурыгина и соавт., Москва).

Программа специальной секции «Актуальные проблемы гериатрической психиатрии» наряду с традиционным обсуждением депрессий позднего возраста (Т.П. Сафарова, Москва), мягкого когнитивного снижения и нейрокогнитивной реабилитации (М.В. Курмышев и соавт., Москва; Е.В. Пономарёва, Москва), роли некогнитивных психопатологических расстройств в прогрессировании когнитивного дефицита (И.В. Колыхалов, Москва) и психических нарушений у пожилых после травм головного мозга (О.С. Зайцев, Москва) включила обзор публикаций по злободневной проблеме последствий пандемии COVID-19 для пожилых пациентов с когнитивными нарушениями и деменцией (проф. С.И. Гаврилова, Москва). В отдельном сообщении

представлены данные пилотного клинико-биологического изучения лобно-височной деменции (Я.Б. Фёдорова, Москва). Результаты клинико-социологического исследования положения больных деменцией в семье и обществе изложены в докладе «“Стигма” деменции» (Н.М. Михайлова, Москва), где по результатам специального опроса ухаживающих лиц поднята также проблема недоступности медико-социальной помощи больным деменцией в период эпидемических ограничений. Одним из аспектов психиатрической помощи пожилым стало изучение восприятия пожилыми больными терапевтического процесса при первичной и повторной госпитализации (Ю.А. Бельцева и соавт., Санкт-Петербург).

В рамках XXII Российского общества психиатров состоялся симпозиум «Религиозность и клиническая психиатрия», в котором приняли участие психиатры из различных научных и образовательных учреждений страны (ФГБНУ НЦПЗ, ФГБУ «НМИЦ ПН им. В.П. Сербского» [Москва], ФГБОУ ВО «ВМА им. С.М. Кирова» Минобороны России и ФГБУ «НМИЦ ПН им. В.М. Бехтерева» [Санкт-Петербург], Рязанского государственного медицинского университета, ФГБОУ ВО Смоленского государственного медицинского университета и Воронежской государственной медицинской академии им. Н.Н. Бурденко). На симпозиуме были представлены доклады с актуальной тематикой, касающейся современных исследований взаимоотношения психиатрии и религиозности. Были рассмотрены психопатологические особенности и феноменология патологических психических состояний с религиозным содержанием, в том числе с наличием коморбидных расстройств, таких как, например, алкогольная зависимость. Были освещены особенности этих состояний в различных возрастных группах. Несколько докладов были посвящены проблеме суицидального поведения и влияния религиозной веры на суицидальную активность. Отдельно рассматривалась сложная проблема патологической псевдорелигиозности. Также были освещены вопросы душепопечительской работы в современном клиническом контексте и особенности взаимодействия врача-психиатра и священнослужителя при диагностике и терапии психических расстройств. Отдельные доклады были посвящены психотерапевтическим вопросам с опорой на биопсихосоциодуховный подход и религиозные копинг-стратегии, профессиональной православно ориентированной волонтерской помощи в вопросах охраны психического здоровья населения.

В ближайшее время в рамках РОП запланировано создание секции «Клиническая психиатрия и религиозность», направленной на решение сложных вопросов взаимоотношения клинической психиатрии и религиозности с опорой на значимый опыт наших зарубежных коллег. Так, основные рекомендации отдела WPA по религии, духовности и психиатрии (2017 г.) касаются необходимости проведения психообразовательной работы среди представителей религиозных конфессий с целью сотрудничества в выявлении психической

патологии и повышении комплаентности психически больных, а также проведения научных исследований особенностей психических расстройств с религиозным содержанием; тактичного рассмотрения религиозных убеждений и практик больных, равно как и особенностей их духовной жизни, при составлении историй психических болезней.

На заседаниях секции «Реабилитация психически больных, работа пациентских организаций» обсуждался широкий круг вопросов, посвященных различным аспектам реабилитации лиц с психическими расстройствами и нарушениями психического развития. Важно отметить, что в работе секции приняли участие не только представители научного сообщества и практических психиатрических учреждений, но также руководители и члены крупных, хорошо известных общественных объединений в психиатрии и наркологии, добившихся значительных успехов в улучшении качества жизни людей с тяжелыми психическими заболеваниями. Межсекторное участие в работе секции научно-практических учреждений и общественных организаций позволило всесторонне обсудить достижения в сфере реабилитации, наметить проблемные точки, требующие решения, определить векторы развития, а широта представленной тематики показала, что психосоциальная реабилитация (ПСР) является одним из наиболее динамично развивающихся направлений психиатрии, важным и неотъемлемым компонентом терапии психических заболеваний. В представленных докладах было показано, что активно разрабатываются и внедряются новые формы помощи и эффективные технологии реабилитации и профилактики психических заболеваний, формируются концептуальные подходы, и, наряду со специалистами психиатрической службы, в этой работе в качестве партнеров по оказанию помощи участвуют некоммерческие организации.

Открылась работа секции докладом А.П. Коцюбинского и соавт. (Санкт-Петербург), в котором был представлен полипрофессиональный подход к оказанию психологической и первичной психиатрической помощи во внедиспансерном амбулаторном подразделении «Центр психопрофилактики». Двухгодичная практика функционирования центра позволила сформулировать следующие особенности этой внедиспансерной формы помощи: отсутствие в названии психиатрического «клейма», которое нередко связано у клиентов с опасностью стигматизации и страхом контактов с имеющимися в настоящее время организационными формами помощи психически больным; возможность осуществления в амбулаторных условиях первичной, вторичной и третичной психопрофилактики; необходимость проведения «внутрибригадных» дестигматизирующих мероприятий для специалистов. Разработанные принципы работы способствуют созданию интегративных персонологических подходов к терапии, уменьшению явлений стигматизации в отношении психически больных и членов команды.

Сообщение Т.А. Емельянцевой и О.С. Сачек (Минск) было посвящено реабилитационным технологиям для больных с расстройствами шизофренического спектра (РШС), разработанным с учетом реабилитационного потенциала пациентов по кодам Международной классификации функционирования, ограничений жизнедеятельности и здоровья (МКФ). В своем исследовании авторы показали, что МКФ позволяет осуществлять системный подход при оценке функционирования пациентов, при котором оцениваются не только нарушения психических функций, но и особенности социальной активности, а также факторы внешнего окружения. С учетом полученных результатов разработаны психотерапевтические вмешательства (тренинги) для пациентов с РШС и членов их семей.

Т.А. Солохина, О.В. Лиманкин, В.Г. Митихин, Г.В. Тюменкова представили сравнительный анализ результатов социологического исследования об особенностях проведения ПСР и подходах к оценке ее эффективности в учреждениях и некоммерческих организациях, оказывающих психиатрическую помощь, на примере Приволжского федерального округа (ПФО). Авторы отметили, что система реабилитации в психиатрии в последние два-три десятилетия пережила значительную трансформацию: психосоциальное лечение и реабилитация получили признание как базовые виды помощи, наряду с фармакотерапией; разработаны принципы и этапы психосоциальной реабилитации; развивается полипрофессиональный подход; отмечается рост общественного сектора и волонтерства в психиатрии; развивается концепция Recovery (выздоровления) в психиатрии; значительно реформирована психиатрическая служба, в структуре которой появилось много форм помощи реабилитационной направленности. Однако в настоящее время все еще остаются нерешенные проблемы, к числу которых относится система оценки эффективности ПСР. Анализ показал, что, несмотря на широкое внедрение в ПФО в деятельность психиатрических учреждений психосоциальной реабилитации и наличие большого числа НКО, оказывающих помощь людям с особенностями психического здоровья (в социологическом исследовании приняли участие 43 учреждения, оказывающих психиатрическую помощь, и 19 НКО), унифицированной системы оценки эффективности результатов ПСР с едиными подходами нет. Это относится не только к выбору конкретных вмешательств, низкой степени стандартизации психосоциальных вмешательств, определению целей, мишеней, оценочных критериев, наличию большого числа инструментов измерения результатов вмешательств, но также к отсутствию единой терминологии. Были проанализированы причины, затрудняющие оценку эффективности ПСР и психосоциального лечения, среди которых отсутствие четких критериев (от 26 до 37% респондентов) и подходящих инструментов оценки (от 26 до 30% респондентов), дефицит специалистов, которые бы проводили эту работу (около 30% респондентов), отсутствие времени на эту работу

(12%), материально-технические проблемы (от 5 до 9%) и проч. Были предложены мероприятия по дальнейшему развитию ПСР и оценке ее эффективности, в том числе необходимость разработки методического инструментария для оценки, обучение специалистов психиатрических учреждений, других организаций, представителей НКО по вопросам оценки качества и эффективности психосоциального лечения/психосоциальной реабилитации, внедрение методов и видов психосоциального лечения с доказанной эффективностью или имеющих научное обоснование и ряд других.

В ходе работы секции поднимались вопросы о необходимости развития межведомственного взаимодействия при обеспечении трудовой активности лиц с психическими заболеваниями (Л.Г. Саразетдинова, О.В. Савельева, И.В. Кропачева, Санкт-Петербург), особенностях и факторах самостигматизации лиц с психическими расстройствами и о путях ее преодоления (Н.Б. Лутова, О.В., Макаревич, К.Е. Новикова, Санкт-Петербург). А.Д. Шеллер и С.П. Марченкова проанализировали 20-летний опыт применения реабилитационных моделей в Омской области, а Е.В. Гуткевич (Томск) доложила о подходах к формированию антирецидивного поведения при РШС в семье и обществе. А.И. Магай, Г.И. Копейко, Т.А. Солохина, О.А. Борисова (Москва) поделились опытом проведения психотерапевтических и психообразовательных программ для психически больных с психическими расстройствами и религиозным мировоззрением в период пандемии COVID-19, в частности о формах дистанционной поддержки на платформе ZOOM. К положительным результатам работы терапевтических онлайн-групп относятся создание ситуации общения в дружеском кругу, оказание вербальной поддержки, проведение коррекционных и психопросветительских воздействий с сообщением достоверной информации, контроль за состоянием пациентов, а в случае необходимости — проведение дополнительной индивидуальной онлайн-консультации для назначения соответствующей психофармакотерапии. В ходе групповых встреч происходила совместная выработка рационального поведения и разработка стратегий совладающего поведения с опорой на религиозные копинг-стратегии.

Нельзя не остановиться на докладах, представленных на секции руководителями общественных организаций. Существуют сферы, где достичь заметных изменений без привлечения общественных организаций просто невозможно. Огромная работа проводится НКО, лидерами общественных движений по привлечению внимания власти и общества к проблемам людей с тяжелыми психическими заболеваниями, улучшению качества их жизни, развитию технологий сопровождаемого проживания.

В докладах М.А. Урманчевой и О.О. Эгель (ГАООРДИ, Санкт-Петербург), М.И. Островской (РОО «Перспектива», Санкт-Петербург), А.А. Михайлюка (ПРОБО «Росток», Порхов) был освещен уникальный опыт по развитию системы сопровождаемого проживания

(СП) людей с тяжелыми психическими заболеваниями, с нарушениями психических функций, в том числе с множественными нарушениями. В ПРОБО «Росток» система СП действует уже 20 лет. Эта общественная организация помогает детям и взрослым с ментальными нарушениями — выпускникам дома-интерната для детей с умственной отсталостью, расположенном в Порховском районе Псковской области, а также взрослым людям, пожелавшим выйти из ПНИ, с сопровождаемым проживанием. В настоящее время ПРОБО «Росток» сопровождает более 70 бывших воспитанников ДДИ и семьи с детьми-инвалидами и приемными детьми. Важную роль играет система подготовки кадров для СП, которая включает подбор предрасположенных к работе в СП лиц, их подготовку к командной работе специалистами с опытом работы, супервизии, системную профилактику выгорания. Проведены расчеты стоимости СП, показавшие, что проживание с СП по своим финансовым затратам близко к стоимости содержания проживающих в ПНИ.

И.Л. Шпицберг (АНО «Наш солнечный мир», Москва) рассказал о разработанной в организации системе непрерывного межведомственного сопровождения детей и взрослых с расстройствами аутистического спектра. Концепция межведомственного сопровождения позволяет организовать необходимую помощь на протяжении всей жизни человека, на каждом этапе — от выявления нарушения и ранней помощи до сопровождаемого проживания и трудоустройства человека, а ее главные принципы — межведомственность, непрерывность, преемственность. В 2017 г. разработанная концепция была принята в Ханты-Мансийском округе, в 2019-м система непрерывного межведомственного сопровождения реализуется в ПФО, принята в Нижнем Новгороде и Республике Чувашия.

Многолетним опытом участия в развитии реабилитации и адаптации людей с психическими расстройствами с опорой на возможности пользователей помощи и их родственников поделились В.А. Толмачев и И.Ю. Егорова (Новгородское отделение ОООН «Новые возможности») и О.И. Рябова, А.М. Ельяшевич и А.В. Солдатов (Клуб социальной реабилитации «Феникс», Санкт-Петербург).

Е.В. Багарадникова, руководитель РОО помощи детям с расстройствами аутистического спектра «Контакт» (Москва), в своем докладе представила существующий в Москве проект равного консультирования «Родительская приемная» для родителей детей с ментальными нарушениями, который осуществляется силами сотрудников и волонтеров этой и других общественных организаций. В настоящее время «Родительская приемная» является неотъемлемой частью системы городской помощи семьям и для повышения доступности оказываемой поддержки функционирует в сотрудничестве и на базе основных городских государственных учреждений, оказывающих помощь детям с ограниченными возможностями здоровья. Цель, которую РОО «Контакт» ставят перед собой, — это,

прежде всего, помочь найти оптимальный социальный маршрут для всей семьи с учетом всех возможностей и обстоятельств, состояния не только ребенка, но и его родителей.

После завершения секции «Реабилитация психически больных, работа пациентских организаций» было открыто заседание круглого стола «Общественные организации в сфере психического здоровья как важный компонент реабилитационной идеологии психиатрической помощи», посвященное памяти Аркадия Липовича Шмиловича (1944–2021), под председательством А.А. Шмиловича, Т.А. Солохиной, О.В. Лиманкина, Н.В. Треушниковой.

Практически все участники круглого стола являются членами Межрегиональной общественной организации «Клуб психиатров (“Нить Ариадны”», получившей юридический статус в декабре 2019 г. и выросшей из Московской региональной общественной организации «Клуб психиатров». Докладчикам и участникам круглого стола был представлен видеofilm, посвященный памяти А.Л. Шмиловича, затем с докладом «Сила общественного движения: инновационно-реформаторский потенциал НКО, работающих в сфере психического здоровья» выступил доктор мед. наук, заведующий кафедрой психиатрии РГМУ им. Пирогова А.А. Шмилович. В докладе были представлены все проекты, идеологом и разработчиком которых был Аркадий Липович: фестиваль «Нить Ариадны», газета «Психиатрия: “Нить Ариадны”», радиостанция «Зазеркалье», другие социально-значимые проекты. Многие выступающие отмечали, что их разработки по внедрению реабилитационных технологий, социально-значимых проектов в деятельность психиатрических учреждений были инициированы в значительной мере А.Л. Шмиловичем.

Среди докладчиков были Л.А. Бурьгина и соавт., представившие крупные социально ориентированные проекты по профилактике психических расстройств и интеграции в сообщество лиц с психическими расстройствами, реализованные ГБУЗ ПКБ № 4 им. П.Б. Ганнушкина ДЗМ; Л.Н. Виноградова в соавторстве с Ю.С. Савенко (НПА России, Москва) выступили с докладом «Реформа психиатрической помощи глазами врачей и пациентов»; А.К. Гажа и соавт. (Тамбов) представили доклад «В новый этап развития психиатрической помощи с “Новыми возможностями”»; М.А. Бебчук, А.Я. Басова, П.В. Безменов (Москва) проанализировали

проблемы межведомственного взаимодействия в детской психиатрии; Ю.Г. Каменщиков (Ижевск) рассказал об опыте взаимодействия с общественными организациями инвалидов в период проведения II Международных парадельфийских игр; А.Э. Гегер и К.М. Гебель (Санкт-Петербург) проанализировали грантовую поддержку как вариант решения частных и системных проблем НКО; Р.Г. Валинуров представил систему комплексной психосоциальной реабилитации в условиях Республиканской клинической психиатрической больницы (Уфа).

Таким образом, секция «Реабилитация психически больных, работа пациентских организаций» и круглый стол «Общественные организации в сфере психического здоровья как важный компонент реабилитационной идеологии психиатрической помощи» привлекли внимание участников съезда к научным разработкам в области ПСР, лучшим практикам, стали презентационной площадкой для обмена опытом, последующего внедрения инновационных реабилитационных технологий в деятельность учреждений и НКО, их продвижения, информирования о достижениях в этой области.

В рамках XVII Съезда психиатров России прошло совещание Российского общества психиатров (РОП), на котором были подведены итоги пятилетнего периода работы общества и намечены новые перспективы дальнейшего развития. В ходе мероприятия проректор по науке Дагестанского государственного медицинского университета Наида Моллаева — председатель Дагестанского отделения РОП — избрана членом правления Российского общества психиатров.

На региональном конгрессе Всемирной психиатрической ассоциации (ВПА) прозвучали выступления всемирно известных экспертов и лидеров в области психиатрии, а также информация о развитии и укреплении региональных достижений на основе международного опыта. Организация и содержательная сторона XVII Съезда психиатров России получили самую высокую оценку экспертов ВОЗ, ведущих специалистов в области психиатрии.

С тезисами докладов можно ознакомиться в материалах XVII Съезда психиатров России [Электронный ресурс: www.psychiatr.ru/events/833]; тезисы/под общей редакцией Н.Г. Незнанова. Санкт-Петербург: НМИЦ ПН им. В.М. Бехтерева, 2021. 2440 с. ISBN 978-5-94651-088-2.

Сведения об авторах

Михайлова Наталия Михайловна, доктор медицинских наук, ведущий научный сотрудник, ФГБНУ «Научный центр психического здоровья», Москва, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0003-0184-016X>
E-mail: MikhaylovaNM@yandex.ru

Каледва Василий Глебович, доктор медицинских наук, ФГБНУ «Научный центр психического здоровья», Москва, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0002-1209-144>
E-mail: Kaleda-VG@yandex.ru

Клюшник Татьяна Павловна, профессор, доктор медицинских наук, заведующая лабораторией, лаборатория нейроиммунологии, директор, ФГБНУ «Научный центр психического здоровья», Москва, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0001-5148-3864>

E-mail: klushnik2004@mail.ru

Зверева Наталья Владимировна, кандидат психологических наук, отдел медицинской психологии, ФГБНУ «Научный центр психического здоровья»; кафедра нейро- и патопсихологии развития, факультет клинической и специальной психологии, Московский государственный психолого-педагогический университет, Москва, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0003-3817-2169>

E-mail: nwzvereva@gmail.com

Рощина Ирина Федоровна, кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник, отдел гериатрической психиатрии, ФГБНУ «Научный центр психического здоровья», Москва, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0002-2905-6791>

E-mail: ifroshchina@mail.ru

Солохина Татьяна Александровна, доктор медицинских наук, заведующая отделом организации психиатрических служб, ФГБНУ «Научный центр психического здоровья», Москва, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0003-3235-2476>

E-mail: tsolokhina@live.ru

Information about the authors

Nataliya M. Mikhaylova, MD, PhD, Dr. of Sci. (Med.), Leading Researcher, FSBSI "Mental Health Research Centre", Moscow, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-0184-016X>

E-mail: MikhaylovaNM@yandex.ru

Vasilij G. Kaleda, MD, PhD, Dr. of Sci. (Med.), FSBSI "Mental Health Research Centre", Moscow, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-1209-144>

E-mail: Kaleda-VG@yandex.ru

Tatyana P. Klyushnik, Professor, MD, PhD, Dr. of Sci. (Med.), Head of the Laboratory, Laboratory of Neuroimmunology, Director, FSBSI "Mental Health Research Centre", Moscow, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0001-5148-3864>

E-mail: klushnik2004@mail.ru

Natalia V. Zvereva, PhD, Cand. of Sci. (Psychol.), FSBSI "Mental Health Research Centre", Moscow, Russian Federation; Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-3817-2169>

E-mail: nwzvereva@gmail.com

Roshchina Irina Fedorovna, PhD, Cand. of Sci. (Psychol.), Leading Researcher, Geriatric Psychiatry Department, FSBSI "Mental Health Research Centre", Moscow, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-2905-6791>

E-mail: ifroshchina@mail.ru

Tatyana A. Solokhina, MD, PhD, Dr. of Sci. (Med.), Head of Department, Department of Mental Health Services, FSBSI "Mental Health Research Centre", Moscow, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-3235-2476>

E-mail: tsolokhina@live.ru

Дата поступления 04.06.2021
Received 04.06.2021

Дата рецензии
Revised

Дата принятия 07.06.2021
Accepted for publication 07.06.2021